



## ČESKÁ REPUBLIKA

### ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Kladně rozhodl soudcem JUDr. Jaroslavem Lockenbauerem ve věci nezletilých T [redacted], nar. [redacted] a J [redacted], nar. [redacted], F [redacted], zastoupených statutárním městem Kladno se sídlem Magistrátu, nám. Starosty Pavla 44, Kladno jako opatrovníkem, dětí L [redacted], F [redacted], nar. [redacted], bytem [redacted], 273 09 Kladno a M [redacted], F [redacted], nar. [redacted], bytem [redacted], 273 09 Kladno, o úpravu poměrů pro dobu po rozvodu manželství rodičů nezletilých,

#### t a k t o :

#### I. Soud schvaluje dohodu tohoto znění:

a) Nezletilý T [redacted], F [redacted], narozený [redacted] a nezletilý J [redacted], F [redacted], narozený [redacted] se pro dobu po rozvodu manželství rodičů nezletilých svěřuje do společné péče obou rodičů.

b) Rozsah vyživovací povinnosti rodičů k nezletilým se nestanoví.

#### II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

#### O d ů v o d n ě n í :

Rodiče se svým společným návrhem domáhali vydání rozhodnutí, kterým by byly upraveny poměry k nezletilým dětem pro dobu po rozvodu jejich manželství a požádali soud, aby jejich dohodu ve výše uvedeném znění schválil.

Opatrovník se k návrhu rodičů nevyjádřil, k jednání soudu se nedostavil.

Soud se proto v řízení zabýval tím, zda výše uvedená dohoda rodičů odpovídá věkům a potřebám nezletilých, jakož i majetkovým a výdělkovým poměrům obou rodičů.

Z provedených důkazů vzal soud za prokázané, že rodiče jsou dosud manželé a stále společně žijí. Otec do budoucna plánuje koupit dům blízko současného bydliště.

Matka, otec i nezletilí tedy žijí stále společně v rodinném domě v Kladně. Rodinný dům mají rodiče aktuálně v SJM. Matka i otec mají na dům hypotéku, měsíčně splácí 6 500 Kč a celkové náklady na bydlení včetně energií činí cca 14 000 Kč měsíčně. Matka je zdravá, má běžné životní výdaje a nemá jiné vyživovací povinnosti. Matka pracuje u společnosti Rior ve výrobě a její příjem činí cca 15 000 Kč měsíčně. Matka společně s otcem nemají jiné dluhy než hypotéku, na níž zbývá doplatit cca 1,7 mil. Kč.

Otec je také zdravý, má běžné životní výdaje a nemá jiné vyživovací povinnosti. Otec od srpna 2016 pracuje jako OSVČ jako podlahář, jeho odměna činí cca 40 000 Kč měsíčně. Otec dříve pracoval jako chemik v Coca-Cole. Otec jiné dluhy, než společnou hypotéku, jak je uvedeno výše, nemá.

Při jednání soudu rodiče shodně uvedli, že jsou schopni dohody ohledně jejich styku s nezletilými i ohledně zabezpečení jejich životních potřeb, na nichž se hodlají podílet oba co nejširším způsobem, přičemž jsou schopni si vyjít vstříc. (zjištěno z dohody rodičů, rodných listů nezletilých, oddacího listu rodičů, potvrzení o příjmech pro matku a otce a z výsledku účastníků)

Vzhledem k výše uvedenému soud dospěl k závěru, že dohoda, kterou rodiče před soudem uzavřeli, je v zájmu nezletilých, neboť zohledňuje jak jejich důvodné potřeby a zájmy přiměřené jejich věku, tak i možnosti a současné schopnosti obou rodičů, a proto soud dohodu rodičů schválil (§ 906 - § 907 a § 913- § 922 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník).

Vzhledem k tomu, že rodiče dosud plně a zcela dostatečně po vzájemné dohodě zajišťují výživu nezletilých a soud nemá důvodnou obavu, že by tomu tak nemělo být i do budoucna, nebylo nutné vyživovací povinnost autoritativně stanovovat.

Výrok o nákladech řízení je odůvodněn ust. § 23 zákona č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních (dále jen „z.ř.s.“), když soud neshledal žádné okolnosti, které by jejich přiznání odůvodňovalo.

**P o u č e n í :** Proti tomuto rozsudku není odvolání přípustné, neboť všichni účastníci se po jeho vyhlášení práva na odvolání výslovně vzdali (§ 207 odst. 1 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád).

Nebude-li vyživovací povinnost stanovená tímto rozsudkem plněna dobrovolně, může oprávněná osoba podat návrh na výkon rozhodnutí u soudu nebo podat návrh na nařízení exekuce.

Soud nařídí výkon rozhodnutí uložením pokuty proti tomu, kdo neplní dobrovolně soudní rozhodnutí nebo soudem schválenou dohodou o péči o nezletilé dítě, popřípadě o úpravě styku s ním anebo rozhodnutí o navrácení dítěte. Výkon rozhodnutí uložením pokuty lze nařídit opětovně, jen je-li to účelné, výše jednotlivé pokuty nesmí přesahovat 50.000,- Kč (§ 502 odst. 1 a 2 z.ř.s.).

Je-li to účelné, může soud tomu, kdo neplní dobrovolně soudní rozhodnutí nebo soudem schválenou dohodu o péči o nezletilé dítě, popřípadě o úpravě styku s ním anebo rozhodnutí o navrácení dítěte, nařídit první setkání s mediátorem v rozsahu třech hodin, stanovit plán navykacího režimu je-li to v zájmu dítěte, rozhodnout o uložení povinnosti osobám mezi kterými má být styk realizován, styk

vykonávat pod dohledem orgánu sociálně-právní ochrany dětí, nařídít povinnému setkání s odborníkem v oboru pedopsychologie (§ 503 odst. 1 z.ř.s.).

Zůstane-li shora uvedený postup bezvýsledný, nařídí soud výkon rozhodnutí odnětím dítěte proti tomu, u koho podle rozhodnutí nebo dohody nemá být, a jeho předání tomu, komu bylo podle rozhodnutí nebo dohody svěřeno, nebo má být navraceno, anebo tomu, komu rozhodnutí nebo dohoda přiznávají právo na styk s dítětem po omezenou dobu (§ 504 věta první z.ř.s.).

V Kladně dne 19. dubna 2017

**JUDr. Jaroslav Lockenbauer v. r.**  
soudce

Za správnost vyhotovení:

